

Länsstyrelsen i Stockholms län
Att: Pernilla Nordström

Yttrande över förslag till Vård- och utvecklingsplan för nationalstadsparken

Förslaget har varit på remiss sedan i våras. Förbundet borde ha inkommit med ett svar långt tidigare. Vi ber om ursäkt för dröjsmålet. Skälet till att vi dröjt är att vi haft svårt att avgöra hur vi ska behandla det utsända förslaget. Problemet med det utsända förslaget är att det inte knyter an till det arbete som gjorts tidigare och som redovisats i Länsstyrelsens rapporter *del I förutsättningar och utvecklingsidéer* för att bevara och utveckla nationalstadsparken och *del II handlingsprogram*. Inte heller knyter det an till det omfattande arbete som Kungliga Djurgårdens förvaltning har gjort genom att utveckla en skötselplan för hela parken.

De mål och riktlinjer som förslås är många gånger så generella att de knappast kan bli vägledande. Konflikter nämns men prioriteringar görs inte. Områden som är mångfacetterade behandlas för endimensionellt. Att i det läget själva göra det som konsulterna borde ha gjort skulle ha blivit oss en övermäktig uppgift.

Syftet med det arbete som konsulterna skulle göra var att ta fram riktlinjer som skulle vara vägledande för mer detaljerade vård- och skötselplaner för parkens olika områden. Vi anser att de remitterade materialet inte kan fylla denna funktion så som det ser ut i den remitterade versionen.

Samtidigt vill vi framhålla att vi anser att den struktur som används, med vissa kompletteringar, är bra.

- Områdets namn
- Beskrivning av området karaktär (som måste göras utförligare och mer detaljerat)
- Upplevelser att vårda och utveckla
- Utmaningar/konflikter (mycket bra att konflikter med parkens värden anges, utmaningar som är något annat bör ges en särskild rubrik)
- Riktlinjer för vård och utveckling (för att huvudkaraktär ska kunna anges måste områdena göras mindre och mer ensartade)
 1. Landskaps- och kulturvård (förtjänar var sin rubrik, även om sambandet dem emellan bör betonas)
 2. Tillgänglighet och rekreation (förtjänar också var sin rubrik)
 3. Verksamhet (restriktioner för och karaktären på verksamheterna måste anges tydligt)
- Styrdokument (som egentligen är tidigare program som bör beaktas)

Antalet områden måste vara fler. Ex.vis Ulriksdal bör delas upp i slottet med park och tillhörande byggnader, naturreservatet på åsen, det stora skogsområdet med villor. Dessa områden har var för sig mycket olika karaktär. Huvudkaraktären som ska odlas – ”slottslandskap” – blir i fallet Ulriksdal grovt missvisande därför att området är för stort och mångsidigt. Diplomatstaden, museiområdet vid Djurgårdsbrunnsviken, Djurgårdsstaden, Kaknäs m.fl. områden är så speciella att de måste behandlas var för sig.

Med konflikter avses sådana åtgärder som hotar parkens värden. En helt annan typ av konflikter är konflikter mellan olika värden i parken – ex.vis biologisk mångfald och rekreation. De bör behandlas under huvudkaraktär som ska odlas: där bör målkonflikter avgöras.

Utmaningar är något annat än konflikter med parkens värden. Det kan vara en utmaning att utveckla parken i en viss riktning.

Biologisk mångfald bör tillföras som en egen rubrik.

Vår slutsats är således att den presenterade vård- och utvecklingsplanen är mycket ofullständig men att den kan tas som utgångspunkt för ett fortsatt arbete. Vi ser fram emot att följa detta arbete.

Richard Murray
ordförande