



Kommentar till Länsstyrelsens remissammanställning avseende förslaget om Vård- och utvecklingsplan för Kungliga nationalstadsparken

Nedan kommenteras punkter vilka väcker frågor och oro. Vidare noteras svar på FFE:s synpunkter. Övergripande står länsstyrelsen i stort sett fast vid remissförslaget.

”Den eventuella oklarhet om bestämmelsens omfattning, och om att vård- och utvecklingsplanen skulle föreslå buffertzoner som hindrar stadsutveckling, har föranlett en bearbetning av texten. **Ett stycke om bestämmelsens omfattning har lagts in, liksom en text om pågående stadsutveckling, (utifrån underlag från Stockholms översiktplan för Nationalstadsparken). Det generella resonemanget om vad som kan påverka har reviderats.**” (s.3)

Det är värdefullt att länsstyrelsen i remissammanställningen klargör att åtgärder vidtagna utanför nationalstadsparken inte får påtagligt skada parken. Men hur texten har ändrats undrar vi naturligtvis över. Vilka är de enda tre områdena där **”parkens möte med omgivningen kräver särskild uppmärksamhet”**? Svaret ges s. 17: Brunnsviken, Fiskartorpslandskapet och Centrala vattenrummet.

Avseende Albano och Albanoberget har **”Text har lagts till som lyfter fram att denna del av Brunnsviken har en annan karaktär.** Det är målbilden som är av betydelse, inte avgränsningen som sådan.” (s3) Öppnar detta för en hårdhänt exploatering utan beaktande av Brunnsvikslandskapets värden och utsikterna från Bellevue, Kungl. begravningsplatsen, Pelousen etc. ? Eller är det ett faktiskt konstaterande av hur det idag ser ut på Albanotomten, vilket inte berör målbilden? Omöjligt att säga utan att ha se skrivningen. Värdefullt är att Albano även fortsättningsvis ingår såväl i Vetenskapsstaden som i området Brunnsviken.

Begreppet ”hus i park” ändras till ”byggnader i parkmiljö”. (s.4) Medför detta en betydelseförskjutning? Varför frångå det uttryck som gives i prop. 1993/94:3?

Begreppet ”hus i park” ändras till ”byggnader i parkmiljö”. (s.91 i remissutgåvan) Föreslås strykas för att det är vagt. (s.4) Konstigt.

”Ett nytt inledande avsnitt om naturtyper läggs in i del 1. Målbilderna för andra naturtyper under respektive delområde ses över för eventuella kompletteringar. Länsstyrelsen strävar efter ett landskapsperspektiv.” (s.6) Förefaller bra.

Förslaget om flyttning av bollplanen i Bellevueparken (hämtat från Stockholms stads program för Bellevue) tas bort. (s.11) Strider mot Stockholms stads plan för Bellevue.

"Behovet av förbättrad infrastruktur enligt ovan förs in i avsnittet om tillgänglighet." (s.4) Detta syftar på infrastruktur för förbindelser mellan Albano, Universitetet och Hagastaden. Vad syftar det på?

"De stora vägarna i och kring parken tas övergripande upp i det nya avsnittet *De stora utmaningarna*, liksom tunga infrastrukturella verksamheterna i omgivningarna." (s.12) Ett sådant avsnitt är värdefullt.

"Framför att Trafikverket har utpekat Bergshamraleden och E4/E20 som viktiga barriärer att åtgärda, liksom Roslagsvägen. De pekas ut i Åtgärdsprogram för barriäreffekter av vägar och järnvägar 2005. Värdefullt om planen kan ge vägledning om hur dessa projekt ska viktas och värderas." (s.12) "Tillägg görs om minskning av barriäreffekter i delområdet Bergshamra." (s.12) Detta är ett mycket ofullständigt svar på den s.k. Barriärutredningen. Trafikverket förefaller ej heller ha anfört stambanan som en barriär, trots att den behandlades som en mycket betydelsefull sådan i utredningen.

"De omgivande landskapen

- Texten kompletteras med ett avsnitt om nuvarande lagstiftning avseende parkens omgivning.
- Med underlag från FÖP förtydligas texten så att det bättre framgår att staden i många delar har utvecklats och kan vidareutvecklas i parkens omgivning, men att det finns vissa delar där särskild hänsyn behöver tas när förändringar planeras.

De känsliga områdena begränsas till de tre områden där tidigare ställningstaganden gjorts när det gäller parkens samspel med omgivningen: Brunnsviken, Fiskartorpslandskapet och Centrala vattenrummet." (s.17)

På vilket sätt kompletteras texten (se ovan)?

Gärdesstaden

Formuleringen om tillägg i miljö och hårdgörande av ytor har justerats för samma lydelse som FÖP. (s.18) Vad betyder det?

Text om inriktning för ny bebyggelse i Tre Vapen tas bort. Gränsen mot Ladugårdsgärde justeras, så att hela parkeringsplatsen ingår i delområde Gärdesstaden. I övrigt har det vid fortsatta kontakter med Stockholms stad inte framgått annat än att den samlade målbild som vård- och utvecklingsplanen redovisar motsvarar vad som anges i FÖP. (s.18) Länsstyrelsen öppnar för bebyggelse av Tre Vapen.

Förbundet för Ekoparkens synpunkter

Länsstyrelsen besvarar en del, men långt ifrån alla synpunkter från FFE. Nedan tas några punkter upp som är värda att noteras för att FFE fått gehör samt några mera anmärkningsvärda negativa svar och särskilt viktiga synpunkter som inte besvarats.

- Ett avsnitt om de stora utmaningarna läggs in i planens inledande del. (s.26) Bra.
- Text om ekosystemtjänster läggs in i avsnittet *En resurs i regionens utveckling*. (s.26) Bra
- Kompletteringar i texten kommer att göras avseende geologi. (s.26) Bra
- Tillägg görs på relevanta ställen om kolonitrdgårdarens betydelse för biologisk mångfald. (s.26) Bra

- I Länsstyrelsens handlingsprogram Framtidens Nationalstadspark tas behovet av en plan för insatser för minskat buller upp. Länsstyrelsen har i flera äskanden till regeringen lyft fram en förstudie om buller som en angelägen insats. (s.26) Bör bevakas.
 - FFE: Anser att i Fiskartorpets landskap bör också ingå: Gasverksområdet, Hjorthagen, Storängskroken. (s.24) Besvaras ej – tidigare avgränsning kvarstår.
 - "Att länsstyrelsen däremot har uppsiktsansvar inom länet över hushållningen med mark- och vattenområden i enlighet med förordningen (1998:896) om hushållning med mark- och vattenområden mm, är en annan sak. Därigenom har länsstyrelsen även ett ansvar enligt 6 § samma förordning att göra regeringen uppmärksam på om urvalet av områden av riksintresse enligt 4 kap. behöver regleras närmare. Dessa bestämmelser tar dock inte sikte på när åtgärder ska prövas mot skyddet för Nationalstadsparken som rubriken anger i det aktuella avsnittet och länsstyrelsen finner därför inte skäl att ta med dessa uppgifter." (s.27) Ett viktigt klargörande: "ansvar att göra regeringen uppmärksam på om område av riksintresse enligt kap. 4 behöver regleras närmare"
- FFE: Det framgår inte att när det gäller nationalstadsparken får inga avvägningar göras mot andra riksintressen såsom tätorter eller näringslivets utveckling (4 kap 1 § miljöbalken). (s.24) Länsstyrelsen vägrar ta in detta klargörande – egendomligt. "Länsstyrelsens text har inte heller till syfte att gå in på hur avvägningen mot andra riksintressen ska göras och ser av samma anledning som ovan inte behov av att ta med dessa uppgifter." (s.27)
- Landskapskonventionen lyfts fram mer i avsnittet *Helhetssyn på landskapet*. Information om konventionen läggs till under Juridiska förutsättningar. (s.27) Bra.
 - FFE: Framför att spridningsvägen norrifrån Tegelhagsskogen är väl så viktig som den västerut över E4:an. (s.24) De föreslagna spridningsvägarna i Sörentorp kollas upp. (s.27) Bra
 - Ett tillägg i texten görs därför att stränder och vattenytor ska *så långt möjligt inte ska skärmas av*. (s.27) Bra
 - Ett tillägg om de fossila odlingslämningarna görs i delområde Vetenskapsstaden. (s.27) Bra
 - FFE: Anser att förhållningssätt till framtida Björnåsvägen saknas (bör stängas av). (s.24) Ingen kommentar – vad betyder det?