

## **ATTACK MOT NATIONALSTADSPARKEN!**

**Strax efter kl. 16.00 torsdagen den 24 maj 2012 beslöt stadsbyggnadsnämndens borgerliga majoritet att gå till anfall mot Kungliga nationalstadsparken.**

”Stockholms stad blåser till strid om länsstyrelsens vård- och utvecklingsplan för Nationalstadsparken”, skrev Anders Sundström i en initierad artikel i Dagens Nyheter den 26 maj om stadsbyggnadsnämndens yttrande över planen.

Men en ännu klarare bild av den borgerliga majoritetens syn på Nationalstadsparken får man direkt ur källan. På nätadressen: <http://www.insyn.stockholm.se/> kan man ta del av ett protokollsutdrag från nämndens sammanträde: §36. Vård och utvecklingsplan för Kungliga Nationalstadsparken, svar på remiss.

Det är ingen angenäm lektyr. Där finner läsaren:

### **1. Anstiftan till brott.**

Nationalstadsparkens lagskydd sammanfattas så här i stadens översiktsplan för parken, antagen av kommunfullmäktige den 20 april 2009.

För Nationalstadsparken gäller

*Inom en nationalstadspark får ny bebyggelse och nya anläggningar komma till stånd och andra åtgärder vidtas endast om det kan ske utan intrång i parklandskap eller naturmiljö och utan att det historiska landskapets natur och kulturvärden i övrigt skadas.*

För åtgärder utanför Nationalstadsparken gäller

*Exploateringsföretag och andra ingrepp i miljön får komma till stånd endast om det kan ske på ett sätt som inte påtagligt skadar områdets natur- och kulturvärden.*

Den 24 maj i år beslöt den borgerliga majoriteten i stadsbyggnadsnämnden att sätta sig över lagstiftningen. ”Inriktningen (av stadsutvecklingen) ska vara att bestämmelserna ska gälla inom parken men inte påverka det som sker utanför dess gräns.”

Beslutet justerades omedelbart och gäller således nu – i strid mot lagen – som politisk riktlinje för stadsbyggnadskontorets planarbete och tillståndsprövning.

### **2. Okunskap**

”Parken har anor från Gustav III:s tid och innehåller många platser med mycket höga kulturhistoriska värden” skriver majoriteten i ett lite komiskt försök att sammanfatta Nationalstadsparkens värden.

Man tar sig för pannan – nej man slår sig för pannan. Det nämnden ska förhålla sig till är ett historiskt landskap med anor och spår från istiden och framåt. Ett landskap vars stora natur- och kulturvärden har motiverat statsmakterna att införa ett unikt skyddsinstitut, bestämmelserna om nationalstadsparker i 4 kapitlet miljöbalken.

### 3. Oförstånd

Av okunskap följer ofta oförstånd – och lika ofta vice versa. Majoriteten tycker att Nationalstadsparken är väldigt stor och vet berätta hur många gånger mindre ett antal världsberömda stadsparker är.

Och på nytt tar man sig för pannan. Begreppet nationalstadspark tycktes ganska välfunnet då det etablerades. En nationalpark i urban miljö. Rätt liten jämfört med andra världsberömda nationalparker. Men naturligtvis kan begreppet nationalstadspark missförstås eller vantolkas.

För tydlighetens skull: lagskyddet syftar till att långsiktigt slå vakt om helheten i ett historiskt landskap. För Stockholms stad – liksom Solna och Lidingö – gäller det att förvalta det skyddade landskapets natur- och kulturvärden efter lagens bokstav och anda.

Man ska kunna skilja på äpplen och päron. Nationalstadsparken är ingen stadspark och den borgerliga majoritetens jämförande utläggningar i termer av S, M, L och XXL saknar fullständigt relevans.

Eftersom det historiska landskap som lagen skyddar är så väldigt stort, beslöt majoriteten den 24 maj att motsätta sig ”resonemang om så kallade buffertzoner i parkens omnejd”.

Förmodligen är majoriteten okunnig om de viktiga och intressanta resonemang som sedan några år förs om *bufferzones* i samband med bl.a. förvaltningen av de världsarv som utpekats av Unesco. Det är grekiska, det läsa vi icke. Men usch, vi vet minsann vad det handlar om. Vilket framgår av nästa citat.

### 4. Demagogi

”Att i praktiken utvidga parkens storlek genom att införa zoner fria från bebyggelse vore förödande” skriver majoriteten i sitt beslut. Vad är det för struntprat? Varken lagstiftningen eller dess tillämpning syftar till annat än att förhindra exploateringar som påtagligt skadar Nationalstadsparkens natur- och kulturvärden. Det tycker stadsbyggnadsnämndens majoritet inte om – och därför målas vrångbilden upp av en förödande utveckling av zoner med nybyggnadsförbud kring Nationalstadsparken.

”Utsikter är vackra, men får inte gå före människors behov av bostäder” skriver majoriteten. Bortsett från att utsikter ingalunda alltid är vackra, är det närmast oanständigt att på det här sättet ställa förvaltningen av det historiska landskapets natur- och kulturvärden mot behovet av bostadsbyggande. Stadens tillkortakommanden i bostadsbyggandet har ingenting med Nationalstadsparken att göra.

I den kungliga jaktparkens tid bad man till högre makter om skydd mot vargen. Bevare oss nu från den vargflock som ylar vid Kungliga nationalstadsparkens gränser.

**All heder åt S, V, och MP som reserverade sig mot beslutet.**

*Christian Laine - Kommittén för Gustavianska Parken*

27/5 2012